



BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1319-7/20
Бања Лука, 09.07.2020.године

09-07-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, у складу са својим Закључком о спајању поступка број: ЈН2-02-07-1-1319-5/20 од 29.06.2020.године, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „Walter“ d.o.o. Бања Лука број: 1613-5/2020 од 29.05.2020.године, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлић, адвокату из Бања Луке, изјављене на Измјену Обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године и измјењену Тендерску документацију допис број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године, и жалби истог понуђача број: 1627-6/2020 од 02.06.2020.године изјављено на Рјешење број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године којим се дјелимично усваја жалба број: 1547-5/20 од 18.05.2020.године, Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у Конкурентском захтјеву набавке роба „набавка ванбродског мотора шифра Би3-01/20“. На основу члана 93. став(8); члана 103. став(1) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 09.07.2020.године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалбе потенцијалног понуђача „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлић, адвокати из Бања Луке, изјављене на измјењену Тендерску документацију и Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у Конкурентском захтјеву набавке роба „набавка ванбродског мотора“, усвајају се као дјелимично основане.
2. **Поништава се** предметни поступак јавне набавке у цјелости.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Град Бијељина-Градоначелник да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката број: 1547-5/20 од 18.05.2020.године у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом и за састав жалбе од стране адвоката број: 1627-6/2020 од 02.06.2020.године у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, што укупно чини износ од 1.228,50 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган Град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-404-81/20 од 06.04.2020.године и објавио је

обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1293-7-1-72-3-86/20 од 15.04.2020.године, исправку обавјештења број: 1293-7-1-72-8-87/20 од 15.04.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-81/20 од 14.05.2020.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ћурлик, адвокати из Бања Луке изјавио је жалбу број: 1547-5/2020 од 18.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-81/20 од 21.05.2020.године, којим се одгађа поступак јавне набавке.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године, којим је жалба потенцијалног понуђача „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, усвојена као дјелимично основана.

Уговорни орган објавио је исправку обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године, у прилогу се налази допис о измјени тендерске документације број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године.

Незадовољан садржајем исправку Обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године, и допис о измјени тендерске документације број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године, потенцијални понуђач „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ћурлик, адвокати из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1613-5/2020 од 29.05.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 09.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-81/20 од 02.06.2020.године којим је одгођен поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

У складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама (ЗЈН), у законском року, настављам са жалбом на Тендерску документацију (ТД) и Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе бр. 02-404-81/20 од 26.05.2020. г., у поступку јавне набавке ванбродског мотора Шифра Биз - 01/20 од 15.04.2020. г. уговорног органа Град Бијељина, Трг краља Петра Првог Карађорђевића 1, Бијељина - (УО). Оспоравано рјешење жалилац је запримио путем поште дана 01.06.2020. г., те је жалба благовремена. Обзиром да је УО незаконито наставио поступак прије окончања жалбеног поступка, а како жалилац није био обавијештен о исходу жалбе, жалилац је упутио и жалбу на ново незаконито обавјештење о набавци, поступак је у току пред УО.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене правног акта ЗЈН-а.

Прво, иако је УО дјелимично усвојио жалбу, пропустио је да жалиоцу додјели трошкове жалбеног поступка јер је жалиоца заступао адвокат те је по адвокатској тарифи и захтијевао трошкове у износу од 658,12 КМ. Обавеза ОУ је била да адвокатске трошкове по усвојеној жалби и додјели жалиоцу и исте исплати у року од 15 дана. Захтијевам од другостепеног органа да наложи УО да исплати трошкове жалбе у захтијеваном износу.

Надаље, УО усваја жалбени навод који се односи на техничку спецификацију, и умјесто да измјени техничке карактеристике, он додаје још једну, број обртаја. Дакле, УО није извршио корекцију техничких карактеристика како би исте биле недискриминатоме.

Тачком 7.14 ТД УО је поставио незаконито кратак рок за доставу докумената којим се доказује испуњеност члана 45. ЗЈН-а од свега 3 дана, док овај рок не може бити краћи од 5 дана. Такође незаконито захтјева да се ти документи доставе лично, односно онемогућује понуђаче да дан предаје на пошту буде и дан предаје УО, што је дискриминаторно и незаконито.

Други дио овог жалбеног навода, УО уопште не разматра и не коментарише, чиме крши члан 200. став (2) Закона о управном поступку БиХ (ЗУП).

Тачком 7.2 Економска и финансијска способност, УО најједном мјесту захтјева да понуђач који буде одабран достави биланс успјеха за 2019-ту годину 5 дана након добијања одлуке о додјели уговора, став 4., док у ставу 7. исте тачке захтјева незаконито кратак рок од 3 дана???

Нити овај жалбени навод УО не коментарише, чиме такође крши члан 200. став(2) ЗУП-а.

На основу свега претходно наведеног, захтијевам од Канцеларије за разматрање жалби (КРЖ), да ову жалбу, усвоји. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове и овог наставка жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 658,12 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 3, увећано за састављање правног лијека, и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, паушална награда у износу од 25% („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05), те 17% ПДВ-а).

Такође, захтијевамо поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач Д.0.0."WALTER", Бања Лука заступан по Татјани Ђурлић адвокату из Бања Луке уложио је жалбу на тендерску документацију и Рјешење о дјелимичном усвајању жалбе број:02- 404-81/20 од 26.05.2020.године у поступку јавне набавке роба: НАБАВКА ВАНБРОДСКОГ МОТОРА ШИФРА: БиЗ-01/20 која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да је уговорни орган усвојио жалбени навод који се односи на техничку спецификацију и умјесто да измјени техничке карактеристике он додаје још једну - број обртаја, односно наводе да уговорни орган није извршио корекцију техничких карактеристика како би исте биле недискриминаторне.
- Да је тачком 7.14.т.д. поставио незаконито кратак рок за доставу докумената којима се доказује испуњеност члана 45. ЗЈН-а од свега три дана, док овај рок не може бити краћи од пет дана. Такође, незаконито прописује да се ти документи доставе лично, односно онемогућује понуђаче да дан предаје на пошту буде и дан предаје уговорном органу што је недискриминаторно и незаконито
- Тачком 7.2. уговорни орган на једном мјесту захтјева да понуђач који буде одабран достави биланс успјеха за 2019.годину 5 дана након добијања одлуке о додјели уговора док ставу 7. Исте тачке захтјева незаконито кратак рок од 3 дана

На основу члана 100.ЗЈН уговорни орган је разматрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

- Уговорни орган је након запримања жалбе исту дјелимично усвојио Рјешењем број: 02- 404-81/20 од 26.05.2020.године и на основу усвојених навода из жалбе извршена је допуна тендерске документације у дијелу који се односи на техничке карактеристике (додаје се карактеристика : максималан број обртаја од 5000 до 6000 обртаја/мин) и тиме исте уважио и као такви услови нису дискриминаторни и исти су за све понуђаче а прописани су у складу са Законом о јавним набавкама, те су наводи везани са техничку спецификацију неосновани
- Везано за наводе да је тачком 7.14. т.д. постављен незаконито кратак рок за доставу докумената - доказа исти је неоснован. Уговорни орган је прописао рок у складу са Законом о јавним набавкама и Упутством о припреми модела тендерске документације и понуде ("Службени гласник БиХ" број:90/14) гдје је речено да уговорни орган у тендерској документацији пропише обавезу да изабрани понуђач у одређеном року (до 5 дана) од добијања одлуке достави све доказе наведене у изјави односно да евентуални увид омогућава и преглед свих тих доказа. Водећи се тим уговорни орган је прописао рок од три дана што је у складу са горе наведеним , јер је остављена могућност до пет дана а не минимално пет дана како жалилац наводи.

Начин достављања докумената уговорни орган је прописао узимајући у обзир право сваког понуђача на увид у достављену документацију, евентуално улагање жалбе као и краћи рок за закључивање уговора прописан чланом 98.став (5) Закона о јавним набавкама. Уколико би уговорни орган дозволио да се дан предаје поштом сматра даном предаје уговорном органу тиме би било омогућено да потенцијални понуђач изврши у року увид у достављену документацију уложи жалбу чиме није искључена могућност предаје

тражене документације путем брзе поште. Понуђачима је овај начин достављања докумената прописан идентично као и начин достављања понуда.

Везано за то да је тачком 7.2. уговорни орган на једном мјесту захтјева да понуђач који буде одабран достави биланс успјеха за 2019.годину пет дана након добијања одлуке о додјели уговора док ставу 7. исте тачке захтјева незаконито кратак рок од три дана исти су неосновани из разлога што је у питању техничка грешка. Такође сви услови прописани предметном тендерском документацијом су прописани у складу са чланом 88. Закона о јавним набавкама обзиром да је у питању Конкурентски захтјев за достављање понуда и упућен је захтјев за достављање понуда одређеном броју понуђача који није мањи од три и објављено је обавјештење о набавци на Порталу јавних набавки. Такође уговорни орган је у свему примијенио и испоштовао опште принципе прописане Законом о јавним набавкама, односно предметни поступак је у свему транспарентан према свим кандидатима прописани су услови који су исти и недискриминаторни и на тај начин је обезбијеђена праведна и активна конкуренција с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-404-81/20 од 06.04.2020.године
- Обавјештење о набавци број: 1293-7-1-72-3-86/20 од 15.04.2020.године, исправку обавјештења број: 1293-7-1-72-8-87/20 од 15.04.2020.године
- Тендерску документацију број протокола: 02-404-81/20,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-81/20 од 04.06.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично основана.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је у техничкој спецификацији фиксно дефинисао карактеристике предметне робе, односно није користио префикс „мин“, „макс“, „од-до“, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод основан.

Након увида у Тендерску документацију, Прилог III-Образац за цијену понуде, вијеће овог органа је утврдило да је за предметну набавку Уговорни орган одредио између осталих следеће карактеристике: запремина: 747 cm³, пречник X ход: 65,00mm x 75,00 mm, снага пропелера при средњем бр/обр: 22,1 kw/5500 обр/мин, трансом висина: L 536 mm, тежина са пропелером: L 102,00 kg, капацитет резервоара: 25 литара одвојена, капацитет посуде за уље: 1,7 литара

У конкретном случају Жалилац је Уговорном органу указао да су поједине карактеристике предмета јавне набавке одређене фиксно, што нарушава опште принципе јавних набавки, те уз жалбу доставио технички лист ванбродског мотора Yamaha F30 из којег се неспорно може

утврдити да наведене карактеристике у Обрасцу за цијену понуде у потпуности одговарају карактеристикама ванбродског мотора Yamaha F30, док је са друге стране Уговорни орган није понудио контра аргументе, односно Уговорни орган није дао одлучујуће разлоге због којих је одлучио да су поједине карактеристике предметне робе фиксно одређене, већ је Рјешењем број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године, жалбу Жалиоца усвојио као дјелимично основану, тако да је само промијенио карактеристику „максимални број обртаја мотора“ са фиксних 5500 обртаја на максимални број обртаја од 5000 до 6000.

Дакле, Уговорни орган није понудио контра аргументе, односно Уговорни орган није дао одлучујуће разлоге због којих је одлучио да су поједине карактеристике предметне робе буду фиксно одређене, односно није ни покушао демантовати наводе Жалиоца да наведене карактеристике ванбродског мотора у Обрасцу за цијену понуде упућују на одређену марку (Yamaha F30), те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган прекршио одредбе члана 54. став(9) и (10) Закона о јавним набавкама, јер „опис производа“ није означио са додатком „или еквивалент“, односно није одредио критеријум мјеродаван за оцјену еквивалентности, те у Обрасцу за цијену понуде није оставио празно мјесто у које би понуђач могао навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није поступио у складу са одредбом члана 102. став(2) Закона о јавним набавкама, јер није доказао постојање чињеница и околности због којих је прописао да поједине карактеристике предмета јавне набавке буду одређене фиксно:

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган за доставу докумената којим се доказује испуњеност услова из члана 45. ЗЈН БиХ одредио незаконит кратак рок, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично основан.

Вијеће овог органа сматра да неосновано Жалилац наводи да је Уговорни орган одредио незаконито кратак рок за доставу докумената којим се доказује испуњеност услова уз члана 45. ЗЈН БиХ, јер из смисла одредбе члана 72. став(3) тачка а) Закона о јавним набавкама јасно произилази да рок доставу горе наведених докумената одређује Уговорни орган, такође из смисла одредбе члана 3. став(2) тачка ц) под 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда јасно произилази да је Уговорни орган дужан у тендерској документацији као квалификациони услов прописати примјеран рок у којем је изабрани понуђач дужан доставити доказе о квалификованости.

Међутим, имајући у виду да Уговорни орган није понудио квалитетан одговор, односно није навео одлучујуће разлоге због којих је прописао рок не дужи од три дана, те да докази морају бити физички достављени на протокол Уговорног органа најкасније трећи дан, вијеће овог органа сматра да овако прописани рок није примјеран, јер је најчешће у пракси тај рок пет дана и није условљен да докази морају бити најкасније пети дан физички достављени на протокол Уговорног органа.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган у тачки 7.3 ТД (економска и финансијска способност) одредио непрецизан рок, јер је на једном мјесту навео да понуђач који буде изабран достави биланс успјеха за 2019-ту годину 5 дана након добијања одлуке о додијели уговора, док је на другом мјесту у истој тачки ТД навео да је понуђач чија понуда буде изабрана као најповољнија дужан доставити у року не дужем од (3) три дана од дана пријема одлуке, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод основан.

Наиме, одредбом члана 53. Закона о јавним набавкама, односно чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јасно је прописано да тендерски документ понуђачима даје потпуне и јасне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а

који су неопходни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, те с тим у вези сасвим је јасно и недвосмислено да Уговорни орган није у складу са наведеним одредбама прописао тачку 7.3 тендерске документације, јер је у два пасуса навео два различита рока, по којим је изабрани понуђач дужан доставити доказа економско финансијске способности.

Имајући у виду све наведено, а нарочито ситуацију да је жалба изјављена на тендерску документацију, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган дужан да пажљиво и поуздано провјери да ли је тендерски документ сачињен на начин прописан одредбама Закона о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, те с тим у вези ово вијеће закључује да Уговорни орган у образложењу Рјешења број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године којим је жалбу Жалиоца усвојио као дјелимично основану, није у складу са одредбама члана 200. став(2) Закона о управном поступку БиХ навео разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од навода Жалиоца, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење какво је дато у диспозитиву.

Даље, имајући у виду да и поред жалбених навода и изнесених доказа да наведене карактеристике предметног ванбродског мотора упућују на марку (Yamaha F30), Уговорни орган није измијенио тендерску документацију у складу са чланом 54. став(9) и (10) Закона о јавним набавкама, те да је у тачки 7.3 тендерске документације навео два различита рока, по којим је изабрани понуђач дужан доставити доказа економско финансијске способности чиме је нарушена одредба члана 53. став(1) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа закључује да је неопходно поништити предметни поступак у цјелости.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број: 86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 16.01.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 43,87 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1-3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1-3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1-3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику,
- Татјани Ђурлић, адвокати из Бања Луке,
- Град Бијељина-Градonaчелник,
- евиденцији,
- а/а



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1319-5/20
Бања Лука, 29.06.2020.године

08-07-2020

На основу члана 112. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14), рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „Walter“ d.o.o. Бања Лука број: 1613-5/2020 од 29.05.2020.године, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлик, адвокату из Бања Луке, изјављене на Измјену Обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године и измјењену Тендерску документацију допис број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године, и жалби истог понуђача број: 1627-6/2020 од 02.06.2020.године изјављено на Рјешење број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године којим се дјелимично усваја жалба број: 1547-5/20 од 18.05.2020.године, Уговорног органа Град Бијељина- Градоначелник у Конкурентском захтјеву „набавка ванбродског мотора шифра Би3-01/20“, по овлашћењу члан Канцеларије за разматрање жалби, доноси

ЗАКЉУЧАК

Спаја се поступак по жалби потенцијалног понуђача „Walter“ d.o.o. Бања Лука број: 1613-5/2020 од 29.05.2020.године, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлик, адвокату из Бања Луке, изјављене на Измјену Обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године и измјењену Тендерску документацију допис број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године, и жалби истог понуђача број: 1627-6/2020 од 02.06.2020.године изјављено на Рјешење број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године којим се дјелимично усваја жалба број: 1547-5/20 од 18.05.2020.године, Уговорног органа Град Бијељина- Градоначелник у Конкурентском захтјеву „набавка ванбродског мотора шифра Би3-01/20“,

Јединствени поступак спровести ће се под бројем: ЈН2-02-07-1-1319/20.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган Град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-404-81/20 од 06.04.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1293-7-1-72-3-86/20 од 15.04.2020.године, исправку обавјештења број: 1293-7-1-72-8-87/20 од 15.04.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-81/20 од 14.05.2020.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлић, адвокати из Бања Луке изјавио је жалбу број: 1547-5/2020 од 18.05.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-81/20 од 21.05.2020.године, којим се одгађа поступак јавне набавке.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-81/20 од 26.05.2020.године, којим је жалба потенцијалног понуђача „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, усвојена као дјелимично основана.

Уговорни орган објавио је исправку обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године, у прилогу се налази допис о измјени тендерске документације број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године.

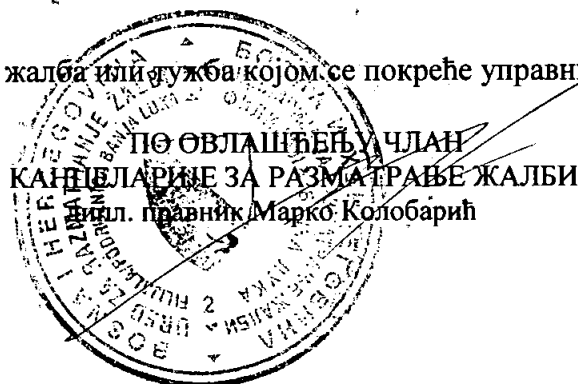
Незадовољан садржајем исправку Обавјештења о набавци број: 1293-7-1-72-8-124/20 од 27.05.2020.године, и допис о измјени тендерске документације број: 02/12-404-1-437/20 од 27.05.2020.године, потенцијални понуђач „WALTER“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Татјани Ђурлић, адвокати из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1613-5/2020 од 29.05.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 09.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Закључак број: 02-404-81/20 од 02.06.2020.године којим је одгођен поступак јавне набавке.-

С обзиром да се обе жалбе односе на исти поступак додјеле уговора, то је у складу са одредбама члана 112. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14) ријешено као у диспозитиву овог Закључка.

Упутство о правном лијеку

Против овог закључка није дозвољена жалба или тужба којом се покреће управни спор.



Достављено:
-евиденцији
-а/а